

Sygn. akt UZP/ZO/0-358/07

Odpis wyroku

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 kwietnia 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Zbigniew Władysław Rekas

arbitrzy:

Andrzej Antoni Sokolinski

Klaudia Monika Szczytowska - Maziarz

protokolant

Filip Orczykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.04.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych "EKO-INWEST" S.A., Przedsiębiorstwo Budowy Tras Komunikacyjnych TRAKT, Szczecin, ul. G. Merkatora 7 od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Szczecin, ul. Bohaterów Warszawy 33 protestu z dnia 15.03.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Unieważnia postępowanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Szczecin, ul. Bohaterów Warszawy 33

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3583 zł 25 gr (słownie: trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt trzy złote dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych "EKO-INWEST" S.A., Przedsiębiorstwo Budowy Tras Komunikacyjnych TRAKT, Szczecin, ul. G. Merkatora 7
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7346 zł 25 gr (słownie: siedem tysięcy trzysta czterdzieści sześć złotych dwadzieścia pięć groszy) przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Szczecin, ul. Bohaterów Warszawy 33 na rzecz Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych "EKO-INWEST" S.A., Przedsiębiorstwo Budowy Tras Komunikacyjnych TRAKT, Szczecin, ul. G. Merkatora 7, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów postępowania, kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16416 zł 75 gr (słownie: szesnaście tysięcy czterysta szesnaście złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych "EKO-INWEST" S.A., Przedsiębiorstwo Budowy Tras Komunikacyjnych TRAKT, Szczecin, ul. G. Merkatora 7 .

3. Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie jako Zamawiający pismem z dnia 12 marca 2007 roku Znak GDDKiA O/Sz-3ik-0410/48/30/2007 na podstawie art.93 ust.1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważniła postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Pełnienie funkcji inżyniera Rezydenta na zadaniu Budowa obwodnicy Międzyzdrojów w ciągu drogi krajowej nr 3 Świnoujście-Szczecin od km 12+006 do km14+970”. Unieważniając postępowanie podał, że w trakcie prowadzenia przetargu naruszone zostały zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, określone w art.29 w/w ustawy oraz zasada równego traktowania wykonawców wynikająca z art.7 tej ustawy.

W dniu 15 marca 2007 roku do Zamawiającego wpłynął protest Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych „EKO-INWEST” S.A. Szczecin i Przedsiębiorstwa Budowy Tras Komunikacyjnych „TRAKT” Szczecin zwanego dalej Odwołującym.

Zamawiający pismem z dnia 21 marca 2007 roku protest oddalił. W związku z tym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło odwołanie.

Zarówno w proteście jak i odwołaniu Odwołujący zarzucił, że czynność unieważnienia postępowania dokonana została z naruszeniem art.93 ust.1 pkt 7 w zw. z art.146 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w postępowaniu nie doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miały by wpływ na wynik postępowania, taki że obarczone jest ono wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Przedstawiając zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1.unieważnienie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania,
- 2.powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 3.dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadniając odwołanie Odwołujący stwierdził, że unieważnienie postępowania

pozostaje w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy z dnia 22 lutego 2007 roku Sygn. akt VIII Ga 21/07 wydanym w sprawie ze skargi Odwołującego na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 1 grudnia 2006 roku Sygn.akt UZP/ZO/0-2849/06. Uwzględniając skargę Sąd dokonał zmiany zaskarżonego wyroku Zespołu Arbitrów. Tym samym zdaniem Odwołującego unieważnił czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz nakazał powtórzenie czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający wadliwie odczytał treść sentencji orzeczenia i nieprawidłowo zinterpretował jego uzasadnienie. Wywodząc z nich, że stwierdzone przez Sąd naruszenie art.29 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych może być podstawą unieważnienia postępowania na podstawie przepisów przytoczonych w piśmie z dnia 12 marca 2007 roku zwłaszcza, że Zamawiający ani w wyżej wymienionym piśmie, ani w rozstrzygnięciu protestu nie podał jaka wada postępowania uniemożliwia zawarcie ważnej umowy.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie Zespół Arbitrów ustalił, że Sąd w wyroku z dnia 22 lutego 2007 roku uznał, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia /SIWZ/ w części zawierającej formularz cenowy sporządzona została w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny. Orzekając w granicach skargi Sąd Okręgowy w Szczecinie zbadał czy Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego naruszył art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyroku i uzasadnieniu stwierdził, że oferta Odwołującego odpowiada warunkom określonym w treści SIWZ i powinna zostać poddana ocenie merytorycznej. Stwierdzając naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ww. Sąd nie uznał tego naruszenia za na tyle istotne, by mogło ono skutkować unieważnieniem postępowania z urzędu. Zespół Arbitrów orzekający w dniu 10.04.2007r. podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Szczecinie. Nie zgadza się natomiast z

argumentacją Zamawiającego, że opisując przedmiot zamówienia w sposób zakwestionowany przez Sąd Okręgowy w Szczecinie dopuścił się on naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w stopniu uniemożliwiającym mu wybór oferty najkorzystniejszej. Zatem nie podziela również jego poglądu, że mamy do czynienia ze stanem faktycznym pozwalającym Zamawiającemu na unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zespół Arbitrów stwierdza, że nie doszło w postępowaniu poprzedzającym wybór najkorzystniejszej oferty do takiego naruszenia przepisów, które skutkuje nieważnością zawartej umowy. Zatem w tym zakresie podziela argumentację Odwołującego. W trakcie rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, że realizacja umowy budowy obwodnicy Międzyzdrojów jest zaawansowana, gdyż została rozpoczęta w listopadzie 2006 roku (oświadczenie Zamawiającego). Umowa będąca przedmiotem niniejszego sporu jest ściśle związana z realizacją umowy o roboty budowlane na ww. obwodnicy. Powinna ona obejmować okres realizacji i okres gwarancji. Tak to wynika z SIWZ. Z oświadczenia Zamawiającego wynika, że ze względu na niemożność zawarcia umowy czynności objęte przetargiem na pełnienie funkcji Inżyniera Rezydenta zostały już częściowo zrealizowane w innym trybie. Zatem w chwili orzekania, tj. w dniu 10.04.2007r., mamy do czynienia z sytuacją, w której strony nie mogą zgodnie z dyspozycją art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrzeć umowy na zakres zobowiązania wynikający z ofert złożonych przez wykonawców w tym postępowaniu.

Dlatego, na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zespół Arbitrów wziął tę okoliczność pod uwagę z urzędu i orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty

*pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3600 złotych oraz uwzględniając koszty
Odwołującego związane z dojazdem na rozprawę w kwocie 163 złote.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w SZCZECINIE

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

[Handwritten signature]

arbitrzy:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



**Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność**

DYREKTOR
Departamentu Odwołań

[Handwritten signature]
Przemysław Szelerski

* Niepotrzebne skreślić.